

Buenos Aires, 30 de agosto de 2024

Informe OUBA N°28

ALFABETIZACIÓN AJUSTADA

PLAN NACIONAL CONTRADICTORIO, SIN FINANCIACIÓN Y CON PREJUCIOS

Con un anuncio efectista y cargado de premisas ideológicas el presidente Javier Milei lanzó el Plan Nacional de Alfabetización, exagerando un presunto escenario de catástrofe, y, al tiempo que prometió financiamiento, todas las acciones concretas de su gestión apuntan a un vaciamiento del sector educativo, sin planificación ni perspectivas alfabetizadoras en debate y con brutales recortes.



El Gobierno nacional oficializó el 4 de julio la creación del **Plan Nacional de Alfabetización**¹, que tiene como objetivo principal, según el artículo 1 de la normativa, que los estudiantes del país puedan "leer, comprender y producir textos acordes a su nivel educativo". En un gesto simbólico, el plan fue presentado por el presidente, Javier Milei, en San Juan, la tierra natal de Domingo Faustino Sarmiento, referente histórico de la educación en Argentina.

Como paso previo, el **Compromiso por la Alfabetización** de carácter federal fue firmado el 28 de mayo pasado por los titulares de las carteras educativas de las 24 jurisdicciones en el Consejo Federal de Educación (CFE).



Descripción de la imagen: Los ministros de Educación de todas las provincias y el secretario de Educación, Carlos Torrendell, firman el Compromiso Federal por la Alfabetización.

¹<https://www.perfil.com/noticias/politica/vivo-milei-presenta-el-plan-nacional-de-alfabetizacion-desde-san-juan-un-acuerdo-con-las-24-jurisdicciones.phtml>

El presidente Milei exageró en el lanzamiento un presunto escenario de catástrofe, según el cual la mayoría de los estudiantes no comprende textos ni puede resolver operaciones matemáticas básicas, y afirmó que su administración no va a ser “cómplice” del analfabetismo.

El Plan Nacional de Alfabetización, entre sus principales objetivos enunciados, pone el foco en los primeros años de escolaridad, de 0 a 8 años; concibe la alfabetización como un “compromiso de alcance comunitario” que involucra a familias, municipios y organizaciones de la sociedad civil; reconoce la “transversalidad” de la alfabetización como eje vertebrador de todos los demás aprendizajes; contempla modificaciones en la formación docente; garantiza el acceso a “recursos educativos de calidad”, entre ellos libros; y establece criterios de monitoreo y evaluación de la política de alfabetización.

Como parte de la política nacional de alfabetización inicial el gobierno se compromete asimismo a brindar apoyo técnico a las provincias, a transferirles los recursos necesarios y a implementar pruebas Aprender en tercer grado, al final del primer ciclo de primaria, adelantándose tres años respecto de la modalidad actual.

En concreto el compromiso incluye, siempre en teoría, aportar financiamiento para la entrega de dichos textos, la evaluación, la ampliación del programa “Hora más” de extensión de la jornada escolar y mejorar la formación docente.

Sin embargo, en una primera contradicción, menos de una semana antes del pomposo lanzamiento sanjuanino, la ministra de Capital Humano, Sandra Pettovello, publicó diez resoluciones con las que dejó sin efecto la compra de libros (a diez editoriales) para alumnos de primaria y secundaria, así como para formación docente, que estaba prevista en el programa "**Libros para Aprender**"². Aunque ya había anunciado esta decisión en abril, fue rubricada justo en vísperas del anuncio alfabetizador de Milei. De las disposiciones surge que por el presupuesto que se preveía, el desfinanciamiento solamente en este rubro representa 70.000 millones de pesos.



Descripción de la imagen: El presidente, Javier Milei, y la ministra de Capital Humano, Sandra Pettovello, en el lanzamiento de San Juan.

“Libros para aprender” es un programa creado en 2021 para “cumplir con el derecho a la educación y garantizar el acceso universal a libros esenciales para el aprendizaje”. En 2023 fueron entregados 11.533.556 libros en escuelas primarias y 4.226.782 en secundarias. Aunque para 2024 el **Secretario de Educación, Carlos Torrendell** (máxima autoridad en la materia tras la degradación del Ministerio de Educación a Secretaría en diciembre del año pasado), había firmado el 31 de enero una resolución en la que aprobaba el listado de títulos seleccionados por los equipos técnicos de distintas jurisdicciones y preveía la distribución

² <https://www.pagina12.com.ar/750204-el-plan-de-alfabetizacion-viene-con-la-motosierra-encendida>

de ejemplares para el presente año, la decisión se retrotrajo aduciendo "falta de transparencia" en el programa diseñado durante el gobierno de Alberto Fernández. Un argumento reiterado hasta el cansancio en todas las jurisdicciones de Capital Humano para justificar recortes presupuestarios totales e indiscriminados, tal como lo hicieron con comedores populares, medicamentos oncológicos y decenas de otras prestaciones vigentes, en línea con el "Plan Motosierra" llevado adelante por el gobierno nacional.

En la víspera del lanzamiento en San Juan desde la Facultad de Filosofía y Letras se abrió un espacio de debate y análisis sobre esta temática en perspectiva política, con el Conversatorio "**Políticas de alfabetización y derecho a la educación: propuestas recientes y perspectivas en disputa**"³, con panelistas especializadas y presentado por **Paula Fainsod, Directora del Departamento de Ciencias de la Educación, y Marisa Graham, Defensora de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes.**

"Valoramos la posibilidad de que haya una política dedicada a la alfabetización pero nos preocupa que se dé en un contexto de brutal ajuste, de desfinanciamiento a las provincias, de interrupción de programas educativos de apoyo a las trayectorias y de ataque al trabajo y la formación docente. Nos convoca la necesidad de poder debatir, revisar las perspectivas sobre las cuales se construye el plan nacional, expresar nuestros posicionamientos y repensar nuestros argumentos", expuso Fainsod en la apertura.

UBICAR LA PROPUESTA DE ALFABETIZACIÓN EN CONTEXTO

Fernanda Saforcada, profesora de Política Educacional de la Facultad de Filosofía y Letras, consideró en el Conversatorio: "Queremos destacar la importancia de encontrarnos en la Universidad Pública y contar con espacios de desarrollo de pensamiento crítico y de reflexión colectiva, de debate y de análisis político y pedagógico, en las antípodas del adoctrinamiento y de otros calificativos con los que se busca poner en cuestión a la Universidad y a la educación en general. Se acaba de incorporar un punto al Pacto de Mayo que refiere a una educación 'útil y moderna'. Frente a eso hay que plantear la urgencia de poner en el centro el derecho a la educación como derecho social que debe ser garantizado".



Descripción de la imagen: Marisa Graham, Paula Fainsod y Fernanda Saforcada debaten en Filo.

Flavia Terigi, rectora de la Universidad Nacional de General Sarmiento e integrante por el sector académico del Consejo Nacional de la Calidad de la Educación creado por

³ Ver completo en: <https://www.youtube.com/live/rKJWURcJVIO>

la Ley de Educación Nacional, expresó: “En el anuncio presidencial se destaca la idea de un plan nacional de alfabetización y lo primero que cabe preguntarse es si ésta es la única propuesta de política educativa que tiene el gobierno nacional. Debemos tener en cuenta la degradación del Ministerio de Educación a Secretaría, la eliminación del Fondo Nacional de Inversión Docente (FONID), la intervención del Educ.ar, la suspensión de la compra de libros, los despidos en el ahora ex Ministerio de Educación, los llamados ‘vouchers’ educativos⁴ y el irresuelto desfinanciamiento a las universidades nacionales. Todas son medidas que hablan de un paso atrás en las funciones del Estado nacional en las políticas educativas, y de la transferencia a las provincias de responsabilidades para las que, en circunstancias normales, el presupuesto nacional determinaba recursos que el Ejecutivo traducía en programas de alcance federal. Hay que dejar de hablar del plan de alfabetización como la única política del Poder Ejecutivo nacional para la educación, todo lo anterior también es política del Ejecutivo nacional para la educación”.

Mirta Castedo, profesora emérita de la Universidad Nacional de La Plata, explicó: “En la opinión pública siempre se piden soluciones ‘a prueba de balas’, infalibles, que no pueden fracasar, y formaciones de docentes que sean rápidas, aunque es imposible que sea fácil, porque los procesos de alfabetización son complejos y cabe preguntarnos a quién le importa la alfabetización realmente. La Nación está preocupada por la alfabetización y las provincias tomaron el guante, porque la Nación se lo pidió, pero por supuesto nos extraña porque supone que van a girar fondos a las provincias para desarrollar los planes, pero luego dicen que no hay plata”.

Graham, por su parte, expresó: “Desde la Defensoría siempre decimos que bregamos por una escuela abierta, con chicas y chicos adentro, con docentes capacitadas, formadas y bien pagas. Y escuelas con una infraestructura digna para toda la comunidad educativa. La escuela tiene un lugar preferencial en términos de protección de derechos de niños, niñas y adolescentes. Nos preguntamos en qué condiciones materiales y simbólicas vamos a llevar adelante el plan de alfabetización. Puede ser maravilloso, siempre que los pibes no se duerman porque la última ingesta fue el almuerzo del día anterior en la escuela. Una parte del plan es repartir libros, pero no se reparten libros. El plan habla de la jornada extendida, nosotras lo aplaudimos, pero ¿quién le va a pagar a las docentes? Si además no está el FONID. ¿Cómo vamos a cumplir con este plan en un contexto que nos es sumamente hostil?”.

OTRO RELATO FUNDACIONAL CON PREJUICIOS IDEOLÓGICOS

En otro supuesto hito de sus pretendidas políticas fundacionales el presidente Milei lamentó en San Juan que: “solo el 54% de los que ingresan al secundario se egresan y menos de dos de cada diez lo hacen en tiempo y forma”. Y más adelante agregó: “Cuando la raíz está podrida, el fruto del árbol es malo”, y comparó que el “analfabetismo es para el desarrollo del Capital Humano” lo que la “inflación es para la economía”⁵.

Con el mismo afán ideológico con el que durante la Revolución Libertadora y otros procesos autoritarios se pretendió utilizar la figura de Sarmiento como una suerte de antídoto contra el populismo y la “mala educación”, Milei volvió a incurrir, tal como es su costumbre, en exageraciones con datos históricos improbables cuando no falsos: (Con Sarmiento) ...“pasamos de ser un escenario en el que 9 de cada 10 argentinos fueron analfabetos a ser el primer país de la historia de la humanidad en erradicar el

⁴<https://www.ambito.com/economia/el-gobierno-prorrogo-los-vouchers-educativos-cuando-y-quienes-pueden-acceder-n6040283>

⁵<https://www.lagaceta.com.ar/nota/1041735/politica/plan-nacional-alfabetizacion-milei-lamento-solo-54por-ciento-ingresan-al-secundario-se-egresan.html>

analfabetismo. Y eso no es exageración, es un dato: en 7000 años desde la invención de la escritura, ninguna otra sociedad había abolido el analfabetismo antes que nosotros” dijo⁶.

Y se auto adjudicó: “Como herederos de los principios de mayo y de la Generación del 80 - este Plan de Alfabetización, que presentamos hoy, no es sólo un programa de gobierno, sino un deber histórico de nuestro país. Pero hoy - a un siglo de aquella gesta - no sólo hemos dilapidado la riqueza económica que nos legó aquella generación, sino que también hemos retrocedido décadas, en materia educativa y pasamos de ser la vanguardia del mundo a ser el furgón de cola de la región”. Otra referencia recurrente y fácilmente refutable ya que compara un proyecto de país, el de la Generación del 80, que instauró un estado fundacional fuerte (aunque excluyente y oligárquico), con un ideario “liberal libertario” casi experimental (con 47 millones de argentinos y argentinas como conejillos de la India), que se enorgullece de pretender “destruir el Estado desde adentro”.

A la vez el presidente volvió a enarbolar la falsa premisa de la “meritocracia” (basada en una sociedad totalmente desigual sin puntos de partida equiparables), y el carácter punitivo que impregna el conjunto de las medidas de la gestión de gobierno al referirse a los métodos de evaluación: “No vamos a ser complacientes con el analfabetismo. No podemos ser complacientes. Ser complacientes es lo que nos trajo hasta acá. Tenemos que recuperar el valor de la exigencia y la búsqueda de la excelencia. No podemos tener a los estudiantes entre algodones y tratarlos como si no pudieran estar a la altura de los estándares de su edad. Esto es un cambio en la cultura educativa que - como gobierno - tenemos el mandato de promover. La exigencia es buena, no es mala; la evaluación es buena, no es mala”, expresó Milei mezclando conceptos de manera intencionada.

En este sentido **Castedo** reflexiona sobre el Plan: “Se funda una unidad de alfabetización en la Secretaría de Educación, cuando otras secciones se desarman. Esto sucede al mismo tiempo que se discontinúa la entrega de libros, cuando no se puede enseñar a leer sin libros. También se discontinúan las líneas de formación docente. No se entiende, lograron instalar que el estado de la alfabetización es una catástrofe. No es lo mismo reconocer que tenemos problemas a instalarnos en la catástrofe, porque eso nos lleva a tomar decisiones apresuradas. Los educadores ya sabemos que tenemos un problema. El enfoque de evaluación está puesto en el aprendizaje de los niños no como proceso, sino como productos. Son pocas las provincias que en el plan digan evaluar considerando los procesos, los puntos de partida”.



Descripción de la imagen: Niñas y niños en el aula.

Aquí está en juego otro punto crucial sobre cuáles son las prioridades educativas y cuál es el rol del Estado nacional y los estados provinciales en la planificación, financiamiento y

⁶<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50563-palabras-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-durante-la-presentacion-del-plan-nacional-de-alfabetizacion-casa-sarmiento-provincia-de-san-juan>

aplicación de las políticas del sector.

Terigi explica: “El Plan de Alfabetización afirma explícitamente que la Secretaría de Educación asume el compromiso de financiar las líneas de acción. Hay algunos aspectos con los que podemos estar de acuerdo. Por ejemplo, en la proposición según la cual los recorridos ya transitados por cada jurisdicción, a través de planes en pos de la mejora de la alfabetización, conforman la trama sobre la cual proyectar los ejes consensuados para cada plan jurisdiccional. Sin embargo, son muy desiguales las capacidades de las jurisdicciones para abordar cada una de estas cosas. Podemos estar de acuerdo en la responsabilidad del Estado Nacional en el financiamiento. Podemos estar de acuerdo en que las acciones no pueden circunscribirse solo a Prácticas del lenguaje ni a los primeros niveles de la escolaridad. También en que contempla a alumnos y alumnas con trayectorias intermitentes o discontinuas y que prioriza el cuarto grado. Y podemos estar de acuerdo en lo que propone el eje 6, contar periódicamente con un estado de situación de la alfabetización en la educación obligatoria. Pero hay un problema sobre el diagnóstico del que se parte y la reducción del problema de la alfabetización a ‘no comprenden lo que leen’. Los y las estudiantes de los sectores más vulnerados son quienes más dificultades tienen para avanzar con sus aprendizajes. Difícilmente la vulneración no afecte la disponibilidad de material escrito en los hogares, o el tiempo de los adultos para promover la escritura y la lectura. Aún dentro de las aulas donde se escolarizan chicos de los sectores más vulnerados, hay una diversidad de posiciones de los sujetos frente a los objetos de conocimiento que son contenidos de la enseñanza escolar. Sabemos que es necesario generar condiciones para una enseñanza en la que se reconozcan estos diferentes estados de conocimiento, dejando de lado el imperativo de que todos aprendan lo mismo al mismo tiempo”.

El Decreto 579/2024 que contiene el lanzamiento del Plan de Alfabetización pone de relieve que según la evaluación nacional Aprender 2016 (durante el gobierno de Mauricio Macri) “cuatro de cada diez estudiantes de tercer grado se ubicaron en el nivel básico o menor de desempeño, presentando mayores dificultades en la interpretación de textos”.

Puntualmente, **Mirta Torres, Directora Provincial de Educación Primaria de la Provincia de Buenos Aires**, cuenta algunas experiencias en el principal distrito del país que desmienten en parte el escenario que se pretende instalar: “En referencia a la prueba de escolaridad que se tomó a los terceros grados, que habían cursado primero y segundo sin presencialidad lo que nos encontramos en 2022 es que el 85% de los niños producía escrituras alfabéticas o cuasi alfabéticas. Eso mejoró un poquito en 2023. Pero nos quedaba cerca de un 13% de niños que tenían que acceder al segundo ciclo pero no escribían de manera completa. En la Provincia de Buenos Aires ese porcentaje se traduce en 20 mil niños. Por lo tanto, se instalaron programas de apoyo. Uno de acompañamiento de retorno a la escuela, de recuperar el vínculo con la escuela, el ATR, el ATR+, el de maestros fortalecedores y maestros alfabetizadores, donde se recuperó a gran parte de los niños que formaban parte de este 13%”.

¡ES LA POLÍTICA...!

“Estamos muy lejos del mandato de educar al soberano”, destacó la ministra Pettovello en su discurso en San Juan. “Nuestro ministerio de Capital Humano fue creado para pasar de un asistencialismo clientelar e injusto al desarrollo de políticas que generen verdaderas condiciones para que los niños, jóvenes y adultos puedan desplegar sus vidas en libertad”, manifestó la titular de la cartera que abarca las tareas de Educación.

“El proyecto incluye la cooperación bilateral entre los equipos de alfabetización provincial y nacional, conformación de una red federal de alfabetización, mejora de la formación docente, desarrollo de evaluación nacional para la mejora de las metas nacionales”,

prometió la ministra en su discurso, aunque todas sus acciones vayan en sentido contrario.



Descripción de la imagen: Discurso de la ministra de Capital Humano, Sandra Pettovello, en San Juan.

“La política educativa del gobierno está muy vinculada con la idea de desarmar el Estado nacional, idea que comenzó con la Ley de Educación del menemismo, cuando por primera vez en la historia argentina un gobierno deshace el sistema educativo nacional. La política de Menem fue el comienzo de un proceso de desestructuración, que se profundiza durante el gobierno de Macri y que va decididamente hacia una idea profundamente neoliberal. Ya con Milei llegamos a un neoliberalismo que se anota, como en otros lugares del mundo, en un fenómeno de época que va contra el sistema de educación pública”, advierte **Adriana Puiggrós, doctora en Pedagogía por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), profesora emérita de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y profesora de la Universidad Pedagógica Nacional (Unipe)**, en una reciente entrevista para Página 12⁷.



Descripción de la imagen: Aprendizaje de escritura.

Como conclusión y si se quiere hablar de una real catástrofe no se puede dejar de referir el conflicto docente en general y el universitario nacional en particular, que posiblemente se encamina hacia una nueva masiva Marcha Federal por la Educación, luego de semanas de paros consecutivos con altísimo acatamiento en reclamo de salarios dignos y por el cese de los recortes presupuestarios. Tal es la realidad efectiva por la que en este momento en el horizonte de prioridades se plantea exigir que el Senado convierta en ley el proyecto de Financiamiento Educativo, que ya cuenta con media sanción de Diputados. De nuevo en las calles se dirimirá también parte del futuro de una alfabetización ajustada.

⁷ <https://www.pagina12.com.ar/759576-la-desescolarizacion-es-parte-de-la-destruccion-del-estado>

Contacto de Prensa:

Observatorio Universitario de Buenos Aires
ouba@filo.uba.ar

Responsable de contenidos: Lic. Andrés Cárdenas - Secretaría General (FFyL - UBA)